

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ****город Москва
09 июля 2013 года****Дело № А40-28088/2013**

Резолютивная часть решения объявлена 03 июля 2013 года

Решение в полном объеме изготовлено 09 июля 2013 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Барановой И.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Афониной А.А.

рассмотрев в судебном заседании

дело по иску: Государственного унитарного предприятия города Москвы «Объединенная дирекция по управлению имуществом комплексом киносетей» (ОГРН 1027739525901, ИНН 7710080740)

к ответчику: Обществу с ограниченной ответственностью «ФРОЛОКС»
(ОГРН 1027739848388, ИНН 7703178625)

с участием третьих лиц:

- 1) Правительство Москвы,
- 2) Департамент городского имущества г. Москвы,
- 3) ООО «ФОРМУЛА КИНО- Управление барами»,
- 4) ООО «Прокатная компания ФОРМУЛА КИНО»,
- 5) Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г. Москве

-о признании права собственности города Москвы на нежилые помещения общей площадью 609,0 кв.м., расположенное по адресу: г. Москва, Смоленная-Сенная площадь, 23/25, подвал, помещение VI, комнаты 9-12, 11а, 11б, 11в, 36-41, 39а, 39б, этаж 1, помещение VII, комнаты 1-12, 5а, 9а, 9б, 9в, 9г, 10а, антресольный этаж, помещение Va, комнаты 1-7, 7а, помещение VII, комната 1, помещение IX, комната 1;

-о признании права хозяйственного ведения Государственное унитарное предприятие города Москвы «Объединенная дирекция по управлению имуществом комплексом киносетей» на нежилые помещения общей площадью 609,0 кв.м., расположенное по адресу: г. Москва, Смоленная-Сенная площадь, 23/25, подвал, помещение VI, комнаты 9-12, 11а, 11б, 11в, 36-41, 39а, 39б, этаж 1, помещение VII, комнаты 1-12, 5а, 9а, 9б, 9в, 9г, 10а, антресольный этаж, помещение Va, комнаты 1-7, 7а, помещение VII, комната 1, помещение IX, комната 1.

при участии:

от истца: Андреева А.А. по дов от 11.10.2012г. №251, (в судебное заседание 03.07.2013г. не явился, извещен)

от ответчика: не явился, извещен

от 1-го третьего лица: Егоричев Р.В. по дов. №4-47-397/2 от 12.05.2012г.

от 2-го третьего лица: Егоричев Р.В. по дов. №33-Д-97/13 от 16.04.2013г.

от 3-го третьего лица: Камалтдинова И.А. по дов. №140/13 от 02.04.2013г.

от 4-го третьего лица: Камалтдинова И.А. по дов. №139/13 от 02.04.2013г.

от 5-го третьего лица: не явился, извещен

В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ судом объявлялся перерыв с 27.06.2013г. по 03.07.2013г.

УСТАНОВИЛ:

Государственное унитарное предприятие города Москвы «Объединенная дирекция по управлению имуществом комплексом киносетей» (далее - Истец) обратилось с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «ФРОЛОКС», третьи лица: Правительство Москвы, Департамент городского имущества г. Москвы, ООО «ФОРМУЛА КИНО- Управление барами», ООО «Прокатная компания ФОРМУЛА КИНО», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г. Москве

-о признании права собственности города Москвы на нежилые помещения общей площадью 609,0 кв.м., расположенное по адресу: г. Москва, Смоленная-Сенная площадь, 23/25, подвал, помещение VI, комнаты 9-12, 11а, 11б, 11в, 36-41, 39а, 39б, этаж 1, помещение VII, комнаты 1-12, 5а, 9а, 9б, 9в, 9г, 10а, антресольный этаж, помещение Va, комнаты 1-7, 7а, помещение VII, комната 1, помещение IX, комната 1;

-о признании права хозяйственного ведения Государственное унитарное предприятие города Москвы «Объединенная дирекция по управлению имуществом комплексом киносетей» на нежилые помещения общей площадью 609,0 кв.м., расположенное по адресу: г. Москва, Смоленная-Сенная площадь, 23/25, подвал, помещение VI, комнаты 9-12, 11а, 11б, 11в, 36-41, 39а, 39б, этаж 1, помещение VII, комнаты 1-12, 5а, 9а, 9б, 9в, 9г, 10а, антресольный этаж, помещение Va, комнаты 1-7, 7а, помещение VII, комната 1, помещение IX, комната 1.

Ответчик и 5-е третье лицо, извещенные надлежащим образом, в судебное заседание не явились. Дело слушается в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей ответчика и 5-го третьего лица.

Истец в судебное заседание после перерыва не явился.

От третьего лица (ОО «Прокатная компания ФОРМУЛА КИНО») в электронном виде поступил отзыв на иск, от третьего лица (Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г.Москве) поступили дополнения к ранее представленным сведениям.

Правительством Москвы заявлено ходатайство о вступлении в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет относительно предмета спора, а именно: о признании права собственности города Москвы на нежилые помещения общей площадью 609,0 кв.м., расположенные по адресу: г. Москва, Смоленная - Сенная площадь, 23/25, подвал, помещение VI, комнаты -12,11а, 11б, 11в, 36-41,39а, 39б, этаж 1, помещение VII, комнаты 1-12, 5а, 9а, 9б,9в, 9г, 10п, антресольный этаж, помещение Va, комнаты 1-7, 7а, помещение VIII, комната 1, помещение IX, комната 1.

Судом данное заявление рассмотрено и отклонено в порядке ст. 50 АПК РФ, о чем вынесено отдельное определение.

Ранее истцом было заявлено ходатайство о назначении строительно-технической экспертизы.

Третьи лица не возражают против проведения экспертизы.

Судом в судебном заседании 03 июля 2013 года вынесено, оглашено определение об отказе в удовлетворения ходатайства о назначении строительно-технической экспертизы.

Как следует из материалов дела, Государственное унитарное предприятие города Москвы «Объединенная дирекция по управлению имуществом комплексом киносетей» (далее – истец) создано на основании постановления Правительства Москвы от 21.02.2006г. № 124-ПП, в целях совершенствования деятельности городской киносети, обеспечения сохранности и повышения эффективности использования городского имущества.

Между ГУП г.Москвы кинотеатр «Горизонт» (в настоящее время правопреемником является - кинотеатр «Стрела») и ответчиком был заключен договор

аренды от 15.07.2003г. № 1-639/03 на нежилые помещения общей площадью 569,2 кв.м, расположенные по адресу: г. Москва, Смоленская- Сенная площадь, д.23/25, сроком действия до 31.03.2012 г.

В связи с реорганизацией, в соответствии с распоряжением Правительства Москвы от 09.12.2003 г. № 2273-РП «О реорганизации муниципальных унитарных предприятий кинофикации города Москвы, не осуществляющих или частично осуществляющих кинопоказ» и распоряжением Департамента имущества города Москвы от 22.01.2004 г. № 190-р «О реорганизации муниципальных и государственных унитарных предприятий кинофикации города Москвы» Государственного унитарного предприятия города Москвы «Объединенная дирекция по управлению имуществом комплексом киносетей» путём присоединения к нему Государственного унитарного предприятия города Москвы кинотеатр «Горизонт» субъектом права по договору аренды от 15.07.2003 № 1-639/03 в редакции дополнительного соглашения к указанному договору аренды от 01.02.2006г. является ГУП «ОДУИКК».

Истец основывает свои требования на том, что разрешение на строительство на проведение реконструкции спорного объекта ООО «Фролокс» не получал, государственный строительный надзор предусмотренный ст.54 ГрК РФ не осуществлялся.

В результате произведенной реконструкции вместо помещений общей площадью 569,2 кв.м, согласно документам БТИ от 19.05.2002 (подвал, помещение VI, комнаты 9-12, 36-41, этаж 1, помещение VII, комнаты 1-12, антресольный этаж, помещение V, комнаты 1-7, помещение VIII, комната 1) возник иной объект недвижимости с иными техническими характеристиками, площади и нумерацией помещений общей площадью 609,0 кв.м (подвал, помещение VI, комнаты 9-12, 11а, 11б, 11в, 36-41, 39а, 39б, этаж 1, помещение VII, комнаты 1-12, 5а, 9а, 9б, 9в, 9г, 10а, антресольный этаж, помещение Va, комнаты 1-7, 7а, помещение VIII, комната 1, помещение IX, комната 1).

Соглашением о расторжении от 27.07.2010г. истец (Арендодатель) при согласии Департамента имущества города Москвы (Собственник) и ответчик расторгли вышеуказанный Договор аренды.

На спорные нежилые помещения, между ГУП «ОДУИКК» и ООО «ФОРМУЛА КИНО - Управление барами», ООО «Прокатная компания ФОРМУЛА КИНО» (действующие Арендаторы) заключены договоры аренды от 09.08.2010г. № 18-00013/10 и № 18-00012/10.

ООО «Прокатная компания ФОРМУЛА КИНО» совместно с ООО «ФОРМУЛА КИНО - Управление барами» обратились в Инспекцию по надзору за переустройством помещений в жилых домах по Центральному Административному Округу с заявлением о том, чтобы узаконить вышеуказанную самовольную реконструкцию.

Согласно техническому заключению «о состоянии несущих и ограждающих конструкций после частичной перепланировки помещений 1-го этажа м/м «1-3/Ж-П» и «3-5/Г-Е» по адресу: Смоленская-Сенная площадь, дом №23/25», подготовленным ГУП «МОСЖИЛНИИПРОЕКТ» техническое состояние строительных конструкций гаража оценивается как удовлетворительное и работоспособное (том 1 л.д. 134-150)

Письмом от 22.06.2012г. № Ц-1061-12 Инспекция по надзору за переустройством помещений в жилых домах по Центральному Административному Округу отказала в согласовании переустройства (переоборудования) нежилых помещений, ссылаясь на п. 12 приложения № 1 к постановлению Правительства Москвы от 25.10.2011г. №508-ПП.

В соответствии с п.12 приложения № 1 к постановлению Правительства Москвы от 25.10.2011г. № 508-ПП по разработанным и утвержденным проектам строительства, реконструкции и капитального ремонта, в том числе связанным с передачей в пользование части общего имущества, прием, рассмотрение заявлений о выдаче разрешения на строительство и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, а также государственный строительный надзор за работами, относящимися к устройству внутреннего или антресольного этажа осуществляет Комитет государственного

строительного надзора города Москвы в порядке, установленном градостроительным законодательством о градостроительной деятельности.

В соответствии с ч. 1 ст.222 ГК РФ, самовольной постройкой является сооружение, созданное на земельном участке без получения на это необходимых разрешений или созданное с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Согласно ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГрК РФ) строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется Градостроительным кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с п.14 ст.1 ГрК РФ реконструкция объектов капитального строительства - это изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов.

Согласно ст. 51 Градостроительного кодекса РФ, строительство объектов капитального строительства осуществляется на основании разрешения на строительство.

Согласно Федеральному закону от 17.11.1995 года за № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации», строительство любого объекта должно вестись при наличии разрешения собственника земельного участка с соблюдением градостроительных, строительных норм и правил.

Согласно ст.222 ГК РФ, допускается случай приобретения права собственности на самовольную постройку. Так, соответствии с п. 3 ст. 222 ГК РФ, право собственности на самовольную постройку может быть признано судом за лицом, в собственности которого находится земельный участок, где осуществлена постройка, при условии что сохранение самовольной постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц либо не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Ответчик не имел право осуществлять строительство капитального объекта без получения в установленном порядке разрешения на строительство и производство строительно-монтажных работ.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2007 № 595-О-П вводя правовое регулирование самовольной постройки, законодатель закрепил в п. 1 ст. 222 ГК РФ три признака самовольной постройки, а именно постройка должна быть возведена либо на земельном участке, не отведенном для этих целей в установленном законом порядке, либо без получения необходимых разрешений, либо с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил (причем для определения её таковой достаточно наличия хотя бы одного из этих признаков).

Строительство вышеуказанного нежилого помещения осуществлено на земельном участке, не предоставленном для осуществления этих целей и без получения разрешительной документации в порядке ст.51 Градостроительного Кодекса РФ.

Доказательств наличия строительной документации, согласования реконструкции в установленном порядке, обращения в уполномоченные органы Правительства Москвы с заявлением о выдаче разрешения на строительство (реконструкцию) по указанному адресу, разрешение на строительство (реконструкцию) ответчиком не представлено.

Земельный участок, на котором расположен спорный объект, является собственностью города Москвы и не предоставлялся для строительства (реконструкции) спорного объекта.

В соответствии со ст. 214 ГК РФ, земля и другие природные ресурсы, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц либо муниципальных образований, являются государственной собственностью. От имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации права собственника осуществляют органы и лица, указанные в статье 125 ГК РФ.

Исходя из ст. 125 ГК РФ, от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Федеральным законом от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» установлено, что распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге осуществляется органами исполнительной власти указанных субъектов Российской Федерации.

Согласно ст. 5 Устава города Москвы исполнительными органами государственной власти города Москвы (органами исполнительной власти города Москвы) являются Правительство Москвы, отраслевые, функциональные и территориальные органы исполнительной власти.

Статьей 20 Устава определено, что в собственности города Москвы находятся средства бюджета города Москвы, имущество городских государственных предприятий и учреждений, акции и доли города Москвы в хозяйственных обществах, иные объекты гражданских прав, в том числе земля и природные ресурсы в границах города Москвы, не находящиеся в соответствии с законом в частной собственности, собственности муниципальных образований, собственности Российской Федерации или других определенных законом собственников.

В соответствии с Законом города Москвы от 19.12.2007 № 48 «О землепользовании в городе Москве» органы исполнительной власти города Москвы осуществляют распоряжение земельными участками, находящимися в собственности города Москвы; земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена; иными земельными участками в соответствии с федеральным законодательством.

Согласно п.25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №10, Пленума ВАС РФ №22 от 29.04.2010г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» в силу пункта 3 статьи 222 ГК РФ право собственности на самовольную постройку может быть признано судом за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка.

Если самовольная постройка осуществлена на земельном участке, не принадлежащем застройщику, с иском о признании права собственности на самовольную постройку вправе обратиться правообладатель земельного участка. Ответчиком по такому иску является застройщик.

Согласно ч.3 ст. 222 ГК РФ право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке, за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка. Право собственности на самовольную постройку не может быть признано за указанным лицом, если сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц либо создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Истцом представлено заключение экспертов по результатам обследования объекта расположенного по адресу: г. Москва, Смоленская-Сенная площадь, д.23/25 (кинотеатр «Стрела»).

Согласно выводам экспертов в 2010 году в помещении кинотеатра была произведена реконструкция помещений, а именно:

- в осях "3-5/Г-Е" была устроена антресоль. Антресоль выполнена по рабочему проекту (конструктивные решения) на устройство перекрытий кинопроекционных кинотеатра "Стрела", выполненному ГУП "МОСЖИЛНИИПРОЕКТ". На момент обследования доступ к антресоли в осях "3-5/Г-Е" отсутствует (Приложение А, фото 1). На данной антресоли выполнена полностью перегородка, закрывающая проход на антресоль. Антресоль устроена на отметке +2,500. Общая площадь устроенной антресоли в осях "3-5/Г-Е"-40,1 м².

В настоящее время при расчете площадей нежилых помещений кинотеатра площадь данной антресоли не будет учитываться. Однако с учетом выполненной перегородки и отсутствия прохода (лестницы) на антресоль в осях "3-5/Г-Е" помещение не находится в своем первоначальном состоянии, в котором арендодатель (ГУП

"ОДУИКК") сдал в аренду данное помещение ООО "Фролокс" по договору № 1-639/03 от 15.07.2003г.

- в осях "1-3/К-М" была устроена антресоль (рис. 6). Антресоль выполнена по рабочему проекту (конструктивные решения) на устройство перекрытий кинопроекционных кинотеатра "Стрела", выполненному ГУП "МОСЖИЛНИИПРОЕКТ".

На момент обследования антресоль в осях "1-3/К-М" эксплуатируется в качестве кинопроекционной (Приложение А, фото 10-12). На данную антресоль устроена металлическая лестница из швеллера №20, ведущая на антресоль из коридора 1-го этажа. Антресоль устроена на отметке +2,380. Общая площадь устроенной антресоли в осях "1-3/К-М"-24,1 м².

По результатам обследования устроенных антресолей в осях "1-3/К-М" и в осях "3-5/Г-Е" экспертами не выявлено критических и значительных дефектов и нарушений, а также установлено, что антресоли в соответствии с СП 13-102-2003 находятся в работоспособном состоянии и могут эксплуатироваться в дальнейшем.

Объект обследования - нежилые помещения кинотеатра "Стрела" под определение временных зданий и сооружений не попадает и является капитальным строением.

Объект обследования не создает угрозу жизни и здоровья граждан.

Ввиду того, что предусмотренная законодательством документация на строительство объекта отсутствует, учитывая, что собственником земельного участка, на котором расположено спорное здание, является города Москвы, который соответственно осуществляет права владения, пользования и распоряжения им, суд пришел к выводу, что спорное нежилое помещение обладает признаками самовольного строительства, в связи с чем, требование истца о признании права собственности города Москвы на нежилые помещения общей площадью 609,0 кв.м., расположенные по адресу: г.Москва, Смоленская-Сенная площадь, 23/25, подвал, помещение VI, комнаты 9-12, 11а, 11б, 11в, 36-41, 39а, 39б, этаж 1, помещение VII, комнаты 1-12, 5а, 9а,9б,9в,9г,10а, антресольный этаж, помещение Va, комнаты 1-7, 7а, помещение VII, комната 1, помещение IX, комната 1 – являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Истцом заявлено требование о признании права хозяйственного ведения Государственное унитарное предприятие города Москвы «Объединенная дирекция по управлению имуществом комплексом киносетей» на нежилые помещения общей площадью 609,0 кв.м., расположенное по адресу: г. Москва, Смоленская-Сенная площадь, 23/25, подвал, помещение VI, комнаты 9-12, 11а, 11б, 11в, 36-41, 39а, 39б, этаж 1, помещение VII, комнаты 1-12, 5а, 9а,9б,9в,9г,10а, антресольный этаж, помещение Va, комнаты 1-7, 7а, помещение VII, комната 1, помещение IX, комната 1.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными

правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Указанная норма Закона содержит перечень юридических фактов, с которыми связано возникновение гражданских прав и обязанностей, как по воле субъекта гражданского права.

Требую признания в судебном порядке права хозяйственного ведения, истец должен доказать приобретение данного вещного права по основаниям, установленным законодательством.

В пункте 5 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" указано, что в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации право хозяйственного ведения и право оперативного управления возникают на основании акта собственника о закреплении имущества за унитарным предприятием или учреждением, а также в результате приобретения унитарным предприятием или учреждением имущества по договору или иному основанию.

В силу абзаца 5 пункта 1 статьи 216 Гражданского кодекса Российской Федерации право хозяйственного ведения и право оперативного управления относятся к вещным правам лиц, не являющихся собственниками. В этой связи право хозяйственного ведения и право оперативного управления на недвижимое имущество возникают с момента их государственной регистрации.

Статья 209 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что собственнику принадлежит право владения, пользования и распоряжения своим имуществом, в том числе право передавать имущество другим лицам на праве хозяйственного ведения.

Согласно статье 299 Гражданского кодекса Российской Федерации право хозяйственного ведения, в отношении которого собственником принято решение о закреплении за унитарным предприятием, возникает у этого предприятия с момента передачи имущества.

Следовательно, заявляя иск о приобретении права хозяйственного ведения, истец должен документально подтвердить принятие собственником решения в отношении спорного имущества о закреплении за предприятием на праве хозяйственного ведения, а также факт передачи спорного имущества истцу.

В материалах дела отсутствуют доказательства принятия органом, уполномоченным на распоряжение имуществом г. Москвы решения о передаче спорных объектов.

Согласно пункту 1 статьи 299 ГК РФ право хозяйственного ведения или право оперативного управления имуществом, в отношении которого собственником принято решение о закреплении за унитарным предприятием или учреждением, возникает у этого предприятия или учреждения с момента передачи имущества, если иное не установлено законом и иными правовыми актами или решением собственника.

По смыслу статьи 12 Гражданского кодекса РФ, определение законом способов защиты гражданских прав направлено, на восстановление нарушенного права. В связи с этим, содержащийся в статье 12 Гражданского кодекса РФ, перечень способов защиты гражданских прав не является исчерпывающим и защита прав может быть осуществлена иными способами, предусмотренными законом.

Признание одновременно права собственности города Москвы и права хозяйственного ведения Государственного унитарного предприятия города Москвы «Объединенная дирекция по управлению имуществом комплексом киносетей» на спорное здание приведет к нарушению принципа правовой определенности относительно прав на спорное имущество, в связи с чем, требование истца о признании

права хозяйственного ведения на указанные помещения не может быть удовлетворено судом.

В соответствии со статьей 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.12, 222, 299 ГК РФ, ст.ст. 51, 55 Градостроительного кодекса РФ, ст. ст. 9, 65, 75, 110, 121-123, 156, 167-171, 176, 177, 181 АПК РФ, Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ № 10/22 от 29 апреля 2010 года, суд

РЕШИЛ:

Признать право собственности города Москвы на нежилые помещения общей площадью 609,0 кв.м., расположенные по адресу: г. Москва, Смоленная-Сенная площадь, 23/25, подвал, помещение VI, комнаты 9-12, 11а, 11б, 11в, 36-41, 39а, 39б, этаж 1, помещение VII, комнаты 1-12, 5а, 9а, 9б, 9в, 9г, 10а, антресольный этаж, помещение Va, комнаты 1-7, 7а, помещение VII, комната 1, помещение IX, комната 1.

В остальной части требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ФРОЛОКС» (ОГРН 1027739848388, ИНН 7703178625) в пользу Государственного унитарного предприятия города Москвы «Объединенная дирекция по управлению имуществом комплексом киносетей» (ОГРН 1027739525901, ИНН 7710080740) расходы по госпошлине в размере 4 000руб. (четыре тысячи рублей).

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

И.В. Баранова